

1P



Elektroniczne Centrum Arbitrażu i Mediacji

WYROK SĄDU POLUBOWNEGO

wydany w Warszawie, dnia 19-09-2023

**"ULTIMA RATIO" PIERWSZY ELEKTRONICZNY SĄD POLUBOWNY PRZY STOWARZYSZENIU NOTARIUSZY
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ W WARSZAWIE, W SKŁADZIE**

arbitr jedyny

orzekający w sprawie z powództwa:

STRONY POWODOWEJ

SPÓŁKA AKCYJNA

Warszawa

NIP:

PRZECIWKO STRONIE POZWANEJ

Przedsiębiorstwo Handlowo-usługowe

Darłowo

Adres e-mail:

NIP:

działając na podstawie zapisu na Sąd Polubowny zawartego w:

§10 ust. 10 Generalnej Umowy Subskrypcji

ORZEKA:

1. Zobowiązuje pozwaną wedle jej wyboru, do zwrotu powódce telefonu: Apple iPhone 14 Pro Max 128 GB Głęboka purpura, numer seryjny [REDACTED] albo do zapłaty na rzecz powódki kwoty 6.718,00 złotych ustawowymi odsetkami od dnia 12 sierpnia 2023 r. do dnia zapłaty
2. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2 830,12 zł,
 1. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 2 830,12 zł od dnia 15-08-2023 do dnia zapłaty

UZASADNIENIE

W dniu 28 sierpnia 2023 r. powódka - [REDACTED] siedzibą w Warszawie, reprezentowana przez Panią [REDACTED] upoważnioną do reprezentowania strony powodowej zgodnie z ust. 3 pkt 6 Regulaminu Centrum - rozpoczęła procedurę rozmów ugodowych z pozwaną [REDACTED] prowadzącą działalność gospodarczą - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe [REDACTED] z siedzibą w Darłowie (76-150), [REDACTED]

Spór pomiędzy stronami ma swoje źródło w umowach finansowych:

- Umowie Subskrypcji nr [REDACTED]
- Generalnej Umowie Subskrypcji nr [REDACTED]
- Tabeli Opłat i Prowizji, stanowiącą załącznik do powyższych Umów,
- Regulaminu WeSmart, stanowiącą załącznik do powyższych Umów,

Umowa ta, zawarta w dniu 8 kwietnia 2023 r. zwana będzie w dalszej części uzasadnienia niniejszego orzeczenia „Umową subskrypcyjną”. Na jej podstawie pozwana przyjęła do korzystania telefon: Apple iPhone 14 Pro Max 1 GB Głęboka purpura, numer seryjny [REDACTED]. Zasubskrybowany telefon został odebrany przez pozwaną. Począwszy od maja 2023 r., kiedy to wymagalna stała się opłata subskrypcyjna za kwiecień 2023 r. Pani [REDACTED] zaprzestała regulowania swoich zobowiązań z tytułu Umowy subskrypcyjnej. W konsekwencji spółka WeSub rozwiązała Umowę subskrypcyjną i zażądała zapłaty następujących kwot:

- zaległości z tytułu nieopłaconych faktur za korzystanie z zasubskrybowanego telefonu przed rozwiązaniem Umowy Subskrypcyjnej, to jest kwota 790,03 złotych wynikająca z faktur VAT numer: [REDACTED] kwotę 230,01 złotych, [REDACTED] na kwotę 230,01 złotych, [REDACTED] na kwotę 230,01 złotych, jak również not obciążeniowych z tytułu wysłania kolejnych wezwań do zapłaty za miesiąc czerwiec 2023 r. zgodnie z Częścią I punkt 2 Tabeli Opłat i Prowizji stanowiącą załącznik do Generalnej Umowy Subskrypcji) tj. nota [REDACTED] w wysokości 100 zł.



- należności za czynności windykacyjne zgodnie z Częścią I punkt 3 oraz 7 Tabeli Opłat i Prowizji stanowiącej załącznik do Generalnej Umowy Subskrypcji, to jest kwoty 130 złotych z tytułu działań windykacyjnych związanych z rozwiązaniem Umów oraz 500 zł z tytułu wszczęcia procedury windykacyjnej
- sumy niezapłaconych opłat subskrypcyjnych tj. kwoty 2070,09 złotych - zgodnie z §4 ust. 10 Regulaminu
- zwrotu zasubskrybowanych sprzętów albo kary umownej wynikającej z §3 ust. 20 Regulaminu w wysokości równowartości sprzętu według pierwotnych faktur jego zakupu, tj. kwoty 6718,00 złotych

Od kwot powyższych powódka odjęła kwotę 660,00 złotych tytułem kaucji zabezpieczającej, którą pozwana zapłaciła powódce przy zawieraniu Umów subskrypcyjnych i ostatecznie określiła wartość dochodzonych roszczeń na kwotę: 9.548,12 złotych.

Ponieważ pozwana nie zareagowała na próbę ugodowego załatwienia sprawy, w dniu 1 września 2023 roku powódka zdecydowała się eskalować spór poprzez skorzystanie z opcji: „Żądam rozpoznania sprawy przez arbitra”, zgodnie z ust. 3 pkt 14 Regulaminu Centrum.

Dzień ten stanowi formalny początek postępowania arbitrażowego w niniejszej sprawie.

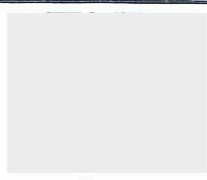
Właściwość Elektronicznego Centrum Arbitrażu i Mediacji Ultima Ratio do rozpoznania niniejszej sprawy wynika z §10 ust. 10 Generalnej Umowy Subskrypcji nr . Zgodnie z tym zapisem, spory z wynikające z GUS (Generalna Umowa Subskrypcji), US (Umów Subskrypcji) i stosownych Regulaminów rozpoznaje sąd powszechny, w okręgu którego ma siedzibę albo Elektroniczne Centrum Arbitrażu i Mediacji Ultima RATIO. - przy czym wybór sądu arbitrażowego albo sądu państwowego przez powódkę będzie miał dla pozwanej charakter wiążący.

Sąd Polubowny uznał, że Strony zawarły ważną umowę o arbitraż, zaś wskazanie niniejszego Centrum jako właściwego do rozpoznania sprawy Sąd Polubowny uznał za skuteczne.

Zgodnie z Ustępem 3 pkt. 9 Regulaminu Elektronicznego Centrum Arbitrażu i Mediacji Ultima RATIO. (zwanym dalej: Regulaminem Centrum), wniosek o rozpoczęcie rozmowy doręczony jest drugiej stronie pocztą elektroniczną. Zgodnie zaś z Ustępem 7 pkt. 2 Regulaminu Centrum, jeżeli druga strona nie brała udziału w rozmowie poprzedzającej eskalację sporu, Sąd Polubowny doręcza jej również odpis wniosku o rozpoczęcie rozmowy listem poleconym na adres siedziby lub zamieszkania wskazany w umowie będącej źródłem zapisu na sąd polubowny. Potwierdzenie nadania wydruku wniosku listem poleconym umieszcza się w systemie elektronicznym i przyjmuje się, że dotarł on do adresata w terminie 5 dni roboczych od daty jego nadania.

Ponieważ ani w Umowie subskrypcyjnej, ani w CEIDG nie został ujawniony adres poczty elektronicznej pozwanej do doręczeń, wiadomość o niniejszym postępowaniu wysłana została na adres pl, z którego to adresu pozwana prowadziła z powódką korespondencję na etapie poprzedzającym wniosek w niniejszej sprawie. Na profilu sprawy znajduje się potwierdzenie nadania wniosku pocztą elektroniczną z dnia 28 sierpnia 2023 roku, z godziny 10:16 z którego wynika, że wiadomość z wnioskiem o rozpoczęcie rozmowy dotarła do adresata na wskazany powyżej adres poczty elektronicznej a serwer pocztowy adresata nie zgłosił nieprawidłowości.

Zgodnie z Regulaminem Centrum, wniosek nadano pozwanej również listem poleconym na adres znajdujący się w



CEIDG jako adres o doręczeń jak również miejsce stałego wykonywania działalności gospodarczej, będący jednocześnie adresem wskazanym w Umowach subskrypcyjnych tj. Darłowo (76-150), Ul. Wałowa nr 68 lok. 1, czym świadczy umieszczone na profilu sprawy potwierdzenie nadania wniosku listem poleconym, umieszczonym na profilu sprawy dnia 30 sierpnia 2023 r. o godzinie 11:15.

Sąd Polubowny przyjął w konsekwencji, że pozwana została skutecznie powiadomiona o niniejszym postępowaniu zaś jako datę doręczenia pozwu należy przyjąć dzień 5 września 2023 r., czyli termin 5 dni roboczych po nadaniu pozwanej listu poleconego z odpisem wniosku w niniejszej sprawie, a to zgodnie z Ustępem 7 pkt. 2 Regulaminu Centrum.

Pozwana, mimo prawidłowego doręczenia wniosku, do dnia zamknięcia niniejszego postępowania nie udzieliła mu odpowiedzi.

Rozpoznając niniejszą sprawę, Sąd Polubowny ustalił, co następuje:

W dniu 8 kwietnia 2023 r. pozwana zawarła z powódką Umowę subskrypcyjną, której to przedmiotem był telefon Apple iPhone 14 Pro Max 128 GB Głęboka purpura, numer seryjny [REDAKTOWANO]. Wartość telefonu, wynikająca z faktury zakupowej, wynosiła: 6.718,00 złotych.

W §1 umowy subskrypcyjnej nr [REDAKTOWANO] oraz §3 Regulaminu WeSmart, pozwana zobowiązała się do dokonywania płatności comiesięcznych opłat subskrypcyjnych. Ponadto, Regulamin WeSmart przewidywał w §4 ust. 10 – że w przypadku zakończenia umowy subskrypcji przed upływem okresu jej trwania, pozwana uiszcza opłatę odpowiadającą sumie niezapłaconych opłat subskrypcyjnych wynikających z umowy subskrypcji. W §3 i §16 Regulaminu WeSmart, pozwana zobowiązała się także do zwrotu sprzętu w terminie 3 dni od daty zakończenia umowy subskrypcji. W przypadku zaś, gdyby pozwana nie zwróciła przedmiotu subskrypcji w wyznaczonym przez powódkę terminie, a zwłoka wyniosła co najmniej 3 dni, pozwana miała również zapłacić karę umowną w wysokości wartości przedmiotu subskrypcji wynikającej z pierwotnej faktury zakupu. Z kolei z Taryfy Opłat i Prowizji, stanowiącej załącznik do Generalnej Umowy Subskrypcji [REDAKTOWANO] wynika, że w razie konieczności wezwania pozwanej do zapłaty w związku z opóźnieniem w płatnościach oraz w przypadku rozwiązania Umowy subskrypcyjnej, powódka mogła obciążyć pozwaną kosztami windykacyjnymi stąd wynikającymi.

Nie ulega wątpliwości, że zasubskrybowany sprzęt został odebrany przez pozwaną. Począwszy jednak od maja 2023 r., kiedy to wymagalna stała się opłata subskrypcyjna za kwiecień 2023 r., pozwana zaprzestała regulowania swoich zobowiązań z tytułu Umowy subskrypcyjnej. Powstała w ten sposób zaległość na łączną kwotę: 790,03 złotych, wynikająca z: faktury VAT numer: [REDAKTOWANO] na kwotę 230,01 złotych, [REDAKTOWANO] na kwotę 230,01 złotych, jak również noty obciążeniowej z tytułu wysłania kolejnych wezwań do zapłaty za czerwiec 2023 r. zgodnie z Częścią I punkt 2 Tabeli Opłat i Prowizji stanowiąca załącznik do Generalnej Umowy Subskrypcji) tj. nota [REDAKTOWANO] w wysokości 100 zł.

Powódka niejednokrotnie podejmowała próby kontaktu telefonicznego i mailowego z pozwaną jednak bezskutecznie.

Wreszcie, dnia 8 sierpnia 2023 r. powódka rozwiązała z pozwaną Umowy Subskrypcji w trybie natychmiastowego oświadczenia o rozwiązaniu Umów subskrypcyjnych powódka – poza kwotami wskazanymi powyżej – zażądała

pozwanej zwrotu zasubskrybowanego sprzętu w terminie 3 dni roboczych, tj. w terminie do dnia 11 sierpnia 2023 r. pod rygorem zapłaty kary umownej w wysokości jego równowartości na podstawie faktur zakupowych. Obciążyła też pozwana dalszymi kosztami windykacyjnymi w wysokości 630 złotych. Ponadto powódka zażądała zapłaty sumy niezapłaconych opłat subskrypcyjnych tj. kwoty 2070,09 złotych - zgodnie z §4 ust. 10 Regulaminu [redacted]

Od kwot tych powódka odjęła kwotę 660 złotych tytułem kaucji, jaką pozwany zapłacił powódce przy zawieraniu Umów subskrypcyjnych i ostatecznie pozwem w niniejszej sprawie objęła kwotę: 9.548,12 złotych.

Żadne z dochodzonych należności nie zostały do dnia wydania niniejszego orzeczenia uregulowane. Pozwana nadal korzysta z zasubskrybowanego u powódki sprzętu.

Powyższy stan faktyczny Sąd Polubowny ustalił na podstawie przedstawionych przez powódkę niżej wymienionych dokumentów, tj.:

- Generalna Umowa Subskrypcji [redacted]
- Umowa Subskrypcji numer [redacted]
- Regulamin WeSmart
- Nota obciążeniowa nr [redacted] z dnia 30 czerwca 2023 r.
- Nota obciążeniowa nr [redacted] z dnia 23 sierpnia 2023 r.
- Nota obciążeniowa nr [redacted] z dnia 23 sierpnia 2023 r.
- Faktura zakupowa VAT nr [redacted] z dnia 14 kwietnia 2023 r.
- Faktura VAT nr [redacted] 1 czerwca 2023 r.
- Faktura VAT nr [redacted] lipca 2023 r.
- Faktura VAT nr [redacted] z dnia 9 maja 2023 r.
- Wezwanie do zapłaty z dnia 19 czerwca 2023 r.
- Wezwanie do zapłaty z dnia 19 lipca 2023 r.
- Ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 24 lipca 2023 r.
- Ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 26 czerwca 2023 r.
- Korespondencja e-mail przed i po rozwiązaniu umów subskrypcyjnych
- Pismo z dnia 8 sierpnia 2023 r. dot. rozwiązania umów subskrypcyjnych

Dokumenty te zostały przedstawione przez powódkę a pozwana nie zaprzeczyła ich prawdziwości ani autentyczności. Brak było podstaw, by Sąd Polubowny odmówił im wiarygodności.

Sąd Polubowny zważył, co następuje:

Powództwo w niniejszej sprawie zasługuje na uwzględnienie.

Nie ulega wątpliwości, że strony łączyła Umowa subskrypcyjna, na podstawie której to pozwana nabyła prawo do korzystania z telefonu: Apple iPhone 14 Pro Max 128B głęboka purpura. Nie ulega też wątpliwości, że pozwana z wyżej wymienionego telefonu nadal cały czas korzysta, jednakże opłat z tego tytułu na rzecz powódki nie ponosi.

Ponieważ zatem powódka skutecznie rozwiązała Umowę subskrypcyjną, uprawniona jest do żądania zwrotu telefonu: Apple iPhone 14 Pro Max 128B głęboka purpura, numer seryjny [redacted] a jeżeli pozwana tegoż



sprzętu nie zwróci - do żądania kary umownej w wysokości jego wartości wynikającej z pierwotnej faktury zakupu

Mając na uwadze taki układ praw i obowiązków wynikający z Umowy subskrypcyjnej, Sąd Polubowny doszedł do przekonania, że w sensie prawnym §3 ust. 16 oraz §3 ust. 20 Regulaminu [redacted] ustanawia dla strony pozwanej zobowiązanie przemienne, które pozwana może wykonać albo przez zwrot przedmiotu subskrypcji albo poprzez zapłatę jego równowartości z chwili wydania.

Dlatego Sąd Polubowny w punkcie pierwszym niniejszego orzeczenia zobowiązał pozwaną do zwrotu powódce telefonu wymienionego w tymże punkcie albo do zapłaty na rzecz powódki kwoty 6.718 złotych z ustawowymi odsetkami od następnego dnia po dniu, w którym powinien nastąpić zwrot przedmiotu subskrypcji (a zatem od 15 sierpnia 2023 r.), zaś decyzję co do wyboru sposobu wykonania zobowiązania Sąd Polubowny pozostawił pozwanemu, a to zgodnie z art. 365 §1 Kc oraz 798 Kpc.

Nie ulega również wątpliwości Sądowi Polubownemu, że powódce należą się także kwoty opłat subskrypcyjnych z okresu, w którym Umowa subskrypcyjna pozostawała w mocy. Kwota ta wynosi 790,03 złotych i wynika z faktury numer [redacted] faktury VAT numer [redacted] faktury VAT numer [redacted] oraz noty obciążeniowej nr [redacted]. Powódce należy się również zwrot kosztów wezwań do zapłaty, kosztów windykacyjnych związanych z rozwiązaniem Umów subskrypcyjnych a także kosztów przekazania sprawy do zewnętrznej kancelarii prawnej, które zgodnie z Taryfą opłat wyniosły łącznie 630 złotych.

Dodatkowo, powódka może domagać się od pozwanej kwoty 2 070,09 złotych tytułem sumy niezapłaconych opłat subskrypcyjnych wynikających z Umów subskrypcyjnych. Kwota ta stanowi odszkodowanie za utracone korzyści, których powódka nie zanotuje z uwagi na konieczność rozwiązania umowy z pozwaną przed terminem oraz z uwagi na brak możliwości oddania sprzętu do używania osobie trzeciej na analogicznych warunkach jak określone w Umowie subskrypcyjnej ze względu na fakt fizycznego zużycia sprzętu przez pozwaną.

Od kwot powyższych Sąd Polubowny odjął kwotę 660,00 złotych tytułem zapłaconej przez pozwanego w dacie zawarcia Umów subskrypcyjnych kaucji i zasądził na rzecz powódki kwotę 2830,12 złotych w punkcie drugim niniejszego orzeczenia. Odsetki od tejże kwoty Sąd Polubowny zasądził od dnia następującego po dniu wyznaczonym przez powódkę jako ostateczny termin zapłaty w oświadczeniu o rozwiązaniu Umów subskrypcyjnych, to jest od dnia 15 sierpnia 2023 roku do dnia zapłaty.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

[redacted] - arbiter

ODPIS

Stwierdza się, że orzeczenie powyższe zostało wydane przez arbitra jedyne powołanego zgodnie z Regulaminem

„Ultima Ratio” Pierwszego Elektronicznego Sądu Polubownego przy Stowarzyszeniu Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie.

Na oryginale orzeczenia znajduje się autentyczny podpis arbitra. Orzeczenie jest ostateczne z dniem 15.08.2023r.....



Sekretarz Sądu Polubownego

Sygn. akt I [redacted]

POSTANOWIENIE

Dnia 29 grudnia 2023 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: [redacted] (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2023 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze wniosku: [redacted] spółki akcyjnej w Warszawie

z udziałem: [redacted]

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia:

- I. stwierdzić wykonalność wyroku sądu polubownego Elektroniczne Centrum Arbitrażu i Mediacji Ultima RATIO wydanego w dniu 19 września 2023 roku w Warszawie numer 3499/2023 w sprawie z powództwa [redacted] spółki akcyjnej w Warszawie przeciwko [redacted] i nadać temu wyrokowi w całości klauzulę wykonalności;
- II. zasądzić od uczestnika [redacted] na rzecz wnioskodawcy [redacted] spółki akcyjnej w Warszawie kwotę 437 (czterystu trzydziestu siedmiu) złotych tytułem kosztów postępowania.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność
Starszy Sekretarz Sądowy

[redacted]

W imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, dnia 3 stycznia 2024 r. Sąd Apelacyjny w Szczecinie stwierdza, że niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji **w całości wyroku sądu polubownego Elektroniczne Centrum Arbitrażu i Mediacji Ultima RATIO** wydanego w dniu 19 września 2023 roku w Warszawie o numerze 3499/2023 oraz poleca wszystkim organom, urządóm oraz osobóm, których to może dotyczyć, aby postanowienia tytułu niniejszego wykonały, a gdy o to prawnie będą wezwane, udzieliły pomocy.

Orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne.

[redacted] spółka akcyjna w Warszawie (KRS: [redacted])

(NIP: [redacted]).

Tytułem opłaty kancelaryjnej pobrano – 300 zł.

Tytuł powyższy wydano **pełnomocnikowi wnioskodawcy adw.** [redacted]

Koszty postępowania klauzulowego należne wierzycielowi od dłużnika wynoszą **437 złotych.**

